



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

Ref. 54 Pž-3729/2017-2

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

17-07-2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Mirte Matić, suca izvjestitelja, i Maje Bilandžić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom BRODOMATERIJAL d.d. u stečaju, Škrlevo, OIB 32152751113, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FRANE TROŠELJA, Rijeka, R. Petrovića 22, OIB 36147933178, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2869 od 22. svibnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. srpnja 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika FRANE TROŠELJA i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-64/99-2869 od 22. svibnja 2017.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Rijeci je odbacio prijedlog Frane Trošelja iz Rijeke za razrješenje stečajne upraviteljice Brodomaterijal d.d. u stečaju, Ombrette Belić Ilijašić. Tako je odlučio, primjenom odredbe čl. 91. st. 1. i 2. u vezi s čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), jer predlagatelj i ujedno stečajni vjerovnik FRANE TROŠELJ nije ovlašten podnijeti prijedlog za razrješenje stečajnog upravitelja.

Protiv tog rješenja je žalbu podnio stečajni vjerovnik FRANE TROŠELJ navodeći da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe čl. 441. SZ-a jer je stečajna upraviteljica započela s činjenjem protuzakonitih i štetnih radnji već početkom 2009. godine, kao i da pobijano rješenje protuslovi samom sebi i svojim razlozima jer je sud zatražio od stečajne upraviteljice da se očituje po vjerovnikovu prijedlogu te mu je i dostavio njezino očitovanje.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u

vezi s odredbom čl. 10. SZ-a pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. tog Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Iz prijedloga za razrješenje stečajne upraviteljice od 3. siječnja 2017. proizlazi da se žalitelj u tom prijedlogu pozvao na navodne propuste stečajne upraviteljice koji su se dogodili 24. studenoga 2016. Zato je nepravilno žaliteljevo pravno shvaćanje da je u konkretnom slučaju trebalo primijeniti odredbe Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), imajući u vidu sadržaj odredbe čl. 441. st. 2. SZ-a prema kojemu se, između ostalog, i odredbe članaka 89. – 91. tog Zakona primjenjuju na postupke koji su u tijeku, osim ako su radnje na koje se odnose započete prije stupanja na snagu toga Zakona. No, neovisno o tome, odredbe čl. 27. st. 1. i 2. SZ-a („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), u bitnom, po sadržaju odgovaraju odredbama čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15), pa bi primjenom oba Zakona valjalo donijeti jednaku odluku.

Dakle, kako je odredbama čl. 91. st. 1. i 2. SZ-a propisano da zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja može podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika ili da sud po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja, stečajni vjerovnik nije ovlašten podnijeti zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja.

Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba odbacio žaliteljev prijedlog od 3. siječnja 2017. kao nedopušten.

Žalitelj osnovano navodi da prvostupanjski sud nije trebao dostaviti nedopušten prijedlog na očitovanje stečajnoj upraviteljici, ali ta činjenica nema utjecaja na ocjenu pravilnosti pobijane odluke.

Zato je, sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

U Zagrebu 6. srpnja 2017.



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost opravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN